**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-04 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-05/23 в отношении адвоката**

**Г.Р.Ш.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Н. городского суда Р. Т. Зиганшиной А.И. в отношении адвоката Г.Р.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в ходе осуществления защиты по уголовному делу З.Р.И. адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 27.02.2023 г. в 9.10, доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил, но впоследствии потребовал немедленного проведения судебного заседания.

 10.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 15.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2071 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 30.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Р.Ш. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 06.07.2023г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 19.07.2023г. от адвоката поступили дополнительные документы.

19.07.2023г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

19.07.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

19.07.2023г. Совет решением № 11/25-28 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку от заявителя поступили дополнительные материалы, на отсутствие которых указала квалификационная комиссия в своём заключении. Указанные документы о надлежащем извещении защитника о дате и времени судебного заседания не были предметом изучения и оценки, соответствующие фактические обстоятельства имеют значение для дисциплинарного дела и подлежат выяснению.

 28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.08.2023г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы письменных объяснений.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Р.Ш. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат не явился к назначенному времени в судебное заседание, назначенное по уголовному делу в отношении З.Р.И. в Н. городском суде Р. Т. на 27.02.2023 г. на 9.10, в результате чего судебное заседание по делу было отложено судом на другую дату.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что адвокатом допущено незначительное опоздание в судебное заседание по техническим причинам, связанным с пропускным режимом в здании суда. При указанных обстоятельствах Совет не усматривает в действиях адвоката Г.Р.Ш. ни умысла, ни грубой неосторожности, а установленное квалификационной комиссией нарушение является чисто формальным, которое Совет не может квалифицировать как дисциплинарный проступок.

С учетом изложенного, Совет считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Ш.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов